BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01-02-2822

Број: ЈН2-02-07-1-3577-7/21
Бања Лука, 27.01.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Perfect Clean д.о.о. Бања Лука, бр. - од 15.12.2021.године, кога заступа адвокат Немања Шикман из Приједора, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-4325-5 од 06.12.2021.г., уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља у Бањој Луци, у поступку јавне набавке „услуга прања и пеглања веша“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 27.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **„Perfect Clean“ д.о.о. Бања Лука,** бр.- од 15.12.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-4325-5 од 06.12.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља у Бањој Луци , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља у Бањој Луци (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 765-1-2-595-3-176/21 од 01.11.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „услуга прања и пеглања веша“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

На основу Записника о прегледу и оијени понуда донесеног од стране Комисије за јавне набавке („Комисија"), бр. 01-4325-4 од 06. децембра 2021. године („Записник"), а поводом тендерске документације и објављеног отвореног поступка јавне набавке услуга прања и пеглања веша, бр. 01-4325 од 01. новембра 2021. године, Јавна здравствена установа „Дом здравлза" у Бањој Луци је донијела Одлуки о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-4325-5 од 06. децембра 2021. године („Одлука"), којом је додјељен уговор групи понуђача А-Д праонице д.о.о. Бања Лука, Улица Дванаест беба бб. 1, 78.000 Бања Лука и Занатство „АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п. Бања Лука, Улица Момчила Поповића бб, 78.000 Бања Лука.

Истом одлуком, понуда друге групе понуђача , коју су чинили PERFECT CLEAN d.o.o.; Улица Дунавска 1ц, Бања Лука, ЈИБ 4404391530007 („Друштво") и Личина д.о.о. Београд, одбачена је као неприхватљива из разлога неиспуњености тендерских услова у смислу припреме понуде. Комисија је Записником констатовала да достављена понуда није запечаћена како је то тражено тачком 8.1.4. тендерске документације, односно да није уопште запечаћена, чиме су очигледно учињене повреде Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр: 90/2014 и 20/2015, „Упутство").

Подносилац жалбе, у складу са одредбама члана 101. Закона о јавним набавкама(„Службени гласник БиХ" 39/14, „Закон"), благовремено улаже жалбу на Одлуку, коју побија у цјелости, те захтјева од Уговорног органа да жалбу уважи, постојећу Одлуку стави ван снаге и исту замијени другом одлуком којом ће Друштво бити изабрано као најповољнији понуђач.

Уговорни орган је незаконито провео поступак јавне набавке и изабрао А-Д Праонице д.о.о. Бања Лука и Занатство „АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п. Бања Лука као најповољнијег и јединог понуђача који је испуњавао услове тендерске документације.

Кроз Записник од 06. децембра 2021. године, побијану Одлуку, и понуду изабраног понуђача, видљиво је да су група понуђача А-Д праонице д.о.о. Бања Лука и Занатство „АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п. Бања Лука незаконито изабрани за најповољнијег понуђача, уз очигледну повреду одредаба закона и подзаконских аката.

1. Незаконита нумерација од стране изабраног понуђача

Изабрани понуђач је нумерисао достављену документацију на неправилан и незаконит начин.

Према одредби члана 58. став 2 Закона о јавним набавкама, понуда мооа бити чврсто увезана и све стране понупе нумерисане. На сличан начин ово питање третирају и подзаконски акти, али имајући у виду да су ниже правне снаге у односу на Закон о јавним набавкама, на овом мјесту је довољно цитирати законску одредбу. Опреза ради, истичемо да се ова императивна законска одредба не може дерогирати актом ниже правне снаге, без овлашћења законодавца, што је овдје свакако немогуће - имајући у виду императивну поставку.

Супротно цитираној императивној одредби, понуда изабраних понуђача А-Д праонице Бања Лука и Занатство А-Д Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац, нема нумерисане све странице. Код предметне понуде нумерисане су само поједине странице и према нумерацији постоје укупно 24 странице. Међутим, понуда изабраног понуђача садржи преко 50 страница, што се може утврдити простим бројањем.

Такође, не постоји логичан низ нумерисања, јер без разлога и оправдања понуда је дјелимично нумерисана бројевима 3, За, 36, Зц, иако не постоји логички низ за наведено, нити законско оправдање. Може се оправдано поставити питање: Да ли је документација изабраног понуђача накнадно мијењана и допуњавана ако неки дијелови садрже овакву нумерацију? Да ли нумерација има било какву сврху ако је могуће послије сваког броја, додати а, б, ц, или неки други редослијед, нпр. римским цифрама?

Већи дио страница уопште није нумерисан, а наведено се нарочито види из нумерације Рјешења о регистрацији од 03. новембра 2021. године које садржи седам страница (плус једна страница за овјеру), а нумерисано је бројевима 7, 8, 9 и 10, односно нумерисане су само четири странице. Исто се односи и на Извод из регистра предузетника од 08. октобра 2021. године, који садржи више страница него што је нумерисано.

Почетне странице су нумерисане уз овјеру печатом (као и 24.), али већином нису уопште нумерисане уз печат, те се на наведени начин додатно нарушава логичко утемељење нумерације и упућује на закључак да је било могуће манипулисати бројем страница и накнадним додавањем документације.

Имајући у виду успостављену судску праксу и праксу Канцеларије за разматрање жалби БиХ, наведено представља јасан разлог да већ уговорни орган уважи ову жалбу, како би се избјегли додатни трошкови који ће настати ако се побијана Одлука одржи на снази.

2. Недостављање доказа из одредбе члана 45. Закона од стране одабраног понуђача

Према одредби члана 45. став 2 под б) Закона о јавним набавкама, кандидат/понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави сљедеће документе којима ће потврдити да се случајеви наведени у ставу (1) овог члана не односе на њега: увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, олносно да није v ПОСТУПКУ обустављања пословне дјелатности.

Према одредби члана 7.1.3. под б) Тендерске документације, ако ПОНУДУ доставља физичко лиде као поедузетник, дужан ie доставити само увјерење од надлежног органа управе да није v ПОСТУПКУ обустављања пословне дјелатности.

Супротно наведеном, одабрани понуђач није доставио наведени документ којим потврђује да није у поступку обустављања пословне дјелатности, који се односи на Занатство А-Д Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п. Бања Лука.

С обзиром да се ради о предузетничкој дјелатности која је регистрована пред општинским органом управе. у складу са Законом о занатско-предузетничкој дјелатности („Службени гласник РС“ 117/2011, 121/2012, 67/2013, 44/2016 и 84/2019), једини орган који је могао издати увјерење потврду јесте Град Бања Лука.

Увјерење које је достављено од стране Окружног привредног суда у Бањој Луци само по себи не значи ништа, јер је на основу самог Закона о стечају („Службени гласник РС“ 16/2016) јасно да над физичким лице - предузетником не може бити отворен стечај, нити ликвидација, те да било чије потврђивање те околности није од значаја за поступак јавне набавке. Окружни привредни суд у Бањој Луци води само регистар привредних друштава (правних лица) и нема нити може имати било какве податке који се односе на предузетнике - физичка лица која обављају дјелатност. Није од значаја незаконит навод суда да се увјерење издаје на захтјев „правног лица", јер је очигледно да то предузетник није, а шт оје видљиво и из достављеног Извода из регистра предузетника од 08. октобра 2021. године.

Дакле, изабрани јавни понуђач није доставио увјерење од Града Бање Луке, пред чијом управом је регистрован као предузетник да није у ПОСТУПКУ обустављања дјелатности, те је само ова околност довољна за уважавање жалбе.

3. Формална незаконитост Одлуке

Побијана одлука садржи низ формалних пропуста који је чине незаконитом.

Према одредби члана 70. став 3. Закона о јавним набавкама Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда. назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор. поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.

Побијана Одлука не садржи било какво образложење, а нарочито не детаљно образложење из којих разлога је изабран један понуђач, а не други. Наведено потврђује и став судске праксе: „У образложењу управног акта којим одбија захтјев странке управни орган је дужан не само навести разлоге због којих према његовом виђењу захтјев није основан него те разлоге мора подвести под одредбу одговарајућег прописа, а уколико то пропусти учинити такав акт садржи недостатак који спречава оцјену његове законитости."

Поред наведеног, пословно име изабраних понуђача није исписано у цјелости (не постоји ознака форме) нити у диспозитиву нити у образложењу одлуке, супротно одредбама Закона о привредним друштвима. Усљед наведеног, не може се утврдити субјективитет изабраних лица. Наравно, из друге документације је јасно о којим се лицима ради, али то не утиче на формалну незаконитост побијане Одлуке.

1 Окружни суду Бањалуци, Пресуда бр. 11 У 00767711 У од 14. марта 2013. године

4. Правилно увезана документација подносиоца жалбе

Прегледом понуда Комисија је утврдила да понуде групе понуђача „PERFECT CLEAN " d.o.o и Личина д.о.о. Београд не испуњава тендерске услове у смислу припреме понуде и констатовала је да достављена понуда није запечаћена како је то тражено тачком 8.1.4. тендерске документације, односно да није уопште запечаћена. Према наводима Записника, понуда је достављена у пластичној фасцикли са спиралним повезом, али није осигурана јемствеником, односно није запечаћена како је то наводно тражено.

Према одредбама члана 8. став 2. Упутства, дефинисано је да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дакле, Упутство не садржи нити једну одредбу која предвиђа увезивање јемствеником, на начин како је то прописано тендерском документацијом. Такође, ни тедерска документација не искључује могућност доставе понуде без јемственика: „Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. ТД ће се сматрати прихватљивом ако понуђачи своје понуде доставе увезане и у фасциклу са металним механизмом и уз то осигурану јемствеником..." Дакле, увезивање јемствеником је могућност, а не дисквалификаторна околност која ствара обавезу понуђача.

У складу са наведеним, јасно је да је подносилац жалбе у потпуности поштовао предвиђену форму те даје доставио неопходну документацију. Поред наведеног, изабрани понуђач је доставио најнижи износ у понуди, те је у складу са општим принципима праведне и активне конкуреције и најефикаснијег коришћења јавних средстава, морао бити изабран као најповољнији понуђач.

Имајући у виду претходно наведено, односно чињеницу да је Уговорни орган доносећи Одлуку извршио низ повреда релевантних законских одреби, као и услова предметне процедуре јавне набавке, коначно предлажемо:
Да Уговорни орган уважи жалбу и у складу са одредбама члана 100. став 3. Закона стави ван снаге Одлуку од 06. децембра 2021. године и поништи предметни поступак/поново проведе поступак јавне набавке или исту замијени другом одлуком којом ће поступак додјеле уговора наставити са подносиоцем жалбе, те истом исплатити трошкове поступка по жалби.
Уколико Уговорни орган не поступи на захтијевани начин, предлажемо да исти поступи у складу са одредбама члана 100. став 5. Закона и предмет прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за разматрање жалби БиХ која ће уложену жалбу уважити и поништити Одлуку од 06. децембра 2021. године, предмет вратити на поновни поступак или преиначити Одлуку, а Уговорни орган обавезати да подносиоцу исплати трошкове поступка по жалби, како адвокатске (по приложеном трошковнику) тако и трошкове административних такси и накнада за покретање жалбеног поступка.

ТРОШКОВНИК

- Сачињавање жалбе, Тб 3. АТ ----------. 225
- Паушална награда, Тб 12. АТ (25%)----------56,25
- Укупан број бодова (1 bod = 2,00 КМ)----------281,25
- Укупно без ПДВ-а ----------562,50 КМ
- ПДВ 17 % ---------- 95,62 КМ
- Укупно ----------658,62 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-4325-7 од 21.12.2021 .г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања ЈТука., која је протоколисана под бр: ЈН2-02-07-1-3577/21 од 23.12.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је расписао тендер за јавну набавку услуга прања и пеглања веша, по обавјештењу о набавци број 765-1-2-595-3-176/21 од 01.11.2021. године, а све у отвореном поступку јавне набавке.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача из ове набавке понуђач „Перфект клин" д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу путем пуномоћника Шикман Немање, адвоката из Приједора, коју је Уговорни орган запримио дана 17.12.2021. године.
Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, да је допуштена, те да је изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована.
Наиме, подносилац жалбе у својој жалби наводи да је уговорни орган кроз Записник од 06.12.2021. године, предметну Одлуку и понуду изабраног понуђача А-Д праонице д.о.о. Бања Лука и Занатство „АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац, очигледно повриједио одредбе закона и подзаконских аката.
Повреду закона и подзаконских аката подносилац жалбе образлаже на сљедећи начин:
1. Незаконита нумерација од стране изабраног понуђача
Разматрајући горе наведено, а увидом у понуду изабраних понуђача А-Д праонице д.о.о. Бања Лука и Занатство „АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац, Уговорни орган је неспорно утврдио да је предметна понуда чврсто

увезана јемственикoм, са нумерацијом страница. Даље, увидом у образложење подносиоца жалбе, стиче се утисак да исти није са довољном пажњом прегледао изабрану понуду, наводећи да не садржи логичан низ нумерисања, те да су одређене странице нумерисане уз овјеру печата, док друге нису. Уколико са довољно пажње приступите прегледу изабране понуде, јасно је видљиво да су печатом овјерене странице које испуњава понуђач, док су друге овјерене општинским печатом. Све странице су логичним низом нумерисане, како је и тражено тендерском документацијом, односно не стоји сумња подносиоца жалбе да је понуда накнадно мијењана или допуњавана, јер би у том случају сљедећи низови страница били неуредно нумерисани.

2. Недостављање доказа из одредбе члана 45. ЗЈН од стране изабраног понуђача

Разматрајући наводе који се односе на недостављање доказа из члана 45. ЗЈН, Уговорном органу није потпуно јасно на које тачно увјерење указује подносилац жалбе, ако имамо у виду да је изабрани понуђач доставио све доказе који су тражени тендерском документацијом и чланом 45. ЗЈН, а навођење одређених докумената и захтјева је веома непрофесионално и тендециозно од чега се Уговорни орган у потпуности ограђује и одбија навод као неоснован у цјелости.

3. Формална незаконитост Одлуке

Детаљно разматрајући горе наведено, Уговрном органу није разумљив циљ подносиоца жалбе, односно које формалне пропусте исти описује, ако је у достављеној Одлуци потпуно јасно наведено да је током рада Комисија утврдила чињенице које су биле одлучне за доношење предметне одлуке, што је детаљно описано у Записнику о прегледу и оцјени понуда. Наведени записник је подносиоцу жалбе уредно достављен заједно са Одлуком о избору најповољнијег понуђача. Што се тиче навода подносиоца жалбе који се тичу писања пословног имена изабраних понуђача, сматрамо да је апсолутно беспредметно исто узети у било какво озбиљно разматрање, посебно имајући у виду да је јасно назначен број обавјештења и број понуде на који се поступак односи и који су понуђачи учесници.

4. Правилно увезана документација подносиоца жалбе

Приликом разматрања горе наведеног, Уговорни орган у првом реду уочава контрадикторност навода из тачке 3. и тачке 4. предметне жалбе. У тачки 3. подносилац жалбе наводи да одлука није детаљно образложена, да би се већ у тачки 4. исти детаљно жалио на образложене разлоге због којих понуда групе понуђача „Перфецт цлеан" д.о.о. Бања Лука и Личина д.о.о. Београд не испуњава тендерске услове у смислу припреме понуде.

Уговорни орган је приликом разматрања горе наведеног стекао утисак да се овдје ради о појашњењу тендерске документације подносиоцу жалбе, а не о разматрању одређених навода из жалбе. Ако је тендерском документацијом прописано да сви листови морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, јасно је да је то једино могуће уколико се понуда увеже јемственикoм, те би подносилац жалбе као озбиљан понуђач и квалификант основу припреме понуде морао детаљније проучити и разумити, посебно ако се узме у обзир и члан 8. став 2. Упутства на који се позива у жалби.

Поступајући по члану 100. став 5. ЗЈН уговорни орган у законском року од пет дана од дана пријема жалбе, исту доставља КРЖ-у са комплетном документацијом везаном за поступак против којег је изјављена жалба, па предлаже КРЖ-у да жалбу понуђача „Перфецт цлеан" д.о.о. Бања Лука,

изјављену путем пуномоћника Шикман Немање, адвоката из Приједора, у цјелости одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.
На основу наведених жалбених навода жалиоца: „ Изабрани понуђач је нумерисао достављену документацију на неправилан и незаконит начин.
Према одредби члана 58. став 2 Закона о јавним набавкама, понуда мооа бити чврсто увезана и све стране понупе нумерисане. На сличан начин ово питање третирају и подзаконски акти, али имајући у виду да су ниже правне снаге у односу на Закон о јавним набавкама, на овом мјесту је довољно цитирати законску одредбу. Опреза ради, истичемо да се ова императивна законска одредба не може дерогирати актом ниже правне снаге, без овлашћења законодавца, што је овдје свакако немогуће - имајући у виду императивну поставку.
Супротно цитираној императивној одредби, понуда изабраних понуђача А-Д праонице Бања Лука и Занатство А-Д Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац, нема нумерисане све странице. Код предметне понуде нумерисане су само поједине странице и према нумерацији постоје укупно 24 странице. Међутим, понуда изабраног понуђача садржи преко 50 страница, што се може утврдити простим бројањем.
Такође, не постоји логичан низ нумерисања, јер без разлога и оправдања понуда је дјелимично нумерисана бројевима 3, За, 36, Зц, иако не постоји логички низ за наведено, нити законско оправдање. Може се оправдано поставити питање: Да ли је документација изабраног понуђача накнадно мијењана и допуњавана ако неки дијелови садрже овакву нумерацију? Да ли нумерација има било какву сврху ако је могуће послије сваког броја, додати а, б, ц, или неки други редослијед, нпр. римским цифрама“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је понуда чврсто увезана тако што су листови понуде увезани јемствеником а да је јемственик на полеђини понудезавезан , те преко истог стављена наљепница која је једним дијелом обиљежена печатом а други дио печата на листу понуде, те да су листови понуде обиљежени из чега се види континуитет понуде.
Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) у члану 8. став (7.) каже се: „изузетно из сатав(6.) овог члана, понуда неће бити одбачена у колико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим

одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењуо набавци и ТД.“
У конкретном случају, може се рећи да је овај члан примјењив на овакву понуду која је достављена тако да су листови а не странице нумерисане што је чини мањим одступањем које не мијења постављене услове ТД-а.
ТД-ом у тачки 8.1.4. између осталог каже се: „... све странице или листови понуде морају бити нумерисани на начин да је видљив редни број странице или листа,...“
Дакле, сагледавајући оспорену понуду, може се рћи да није дошло до повреде одредаба законских и подзаконских аката који регулишу ову област тако да није јасно тумачење жалиоца који каже да је дошло до дерогирања нижег акта над вишим јер је законска могућност и остављена да се одређене ствари које нису до краја регулисане законом, могу и морају одредити подзаконским актима, у овом случају „Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда), горе цитиране одредбе.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „ Према одредби члана 7.1.3. под б)' Тендерске документације, ако ПОНУДУ доставља физичко лиде као поедузетник, дужан ie доставити само увјерење од надлежног органа управе да није v ПОСТУПКУ обустављања пословне дјелатности.
Супротно наведеном, одабрани понуђач није доставио наведени документ којим потврђује да није у поступку обустављања пословне дјелатности, који се односи на Занатство А-Д Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п. Бања Лука.
С обзиром да се ради о предузетничкој дјелатности која је регистрована пред општинским органом управе. у складу са Законом о занатско-предузетничкој дјелатности („Службени гласник РС“ 117/2011, 121/2012, 67/2013, 44/2016 и 84/2019), једини орган који је могао издати увјерење потврду јесте Град Бања Лука.

Увјерење које је достављено од стране Окружног привредног суда у Бањој Луци само по себи не значи ништа, јер је на основу самог Закона о стечају („Службени гласник РС“ 16/2016) јасно да над физичким лице - предузетником не може бити отворен стечај, нити ликвидација, те да било чије потврђивање те околности није од значаја за поступак јавне набавке. Окружни привредни суд у Бањој Луци води само регистар привредних друштава (правних лица) и нема нити може имати било какве податке који се односе на предузетнике - физичка лица која обављају дјелатност. Није од значаја незаконит навод суда да се увјерење издаје на захтјев „правног лица", јер је очигледно да то предузетник није, а што је видљиво и из достављеног Извода из регистра предузетника од 08. октобра 2021. године“, сагледавањем овог жалбеног навода може се рећи да жалилац оспорава валидност документа који је доставио понуђач, конкретно Увјерења од Окружног привредног суда у Бањој Луци а да при томе не дерогира надлежност овога суда да ли је он надлежан за издавање оваквих увјерења, односно није доставио ваљане доказе за оно што тврди односно побија.
Овај орган сматра сваки документ валидним док се не докаже супротно а како је обавеза доказивања у поступку набавке на страни жалиоца, онда се овакав став жалиоца не може прихватити основаним.

Трећи жалбени навод: „Побијана одлука садржи низ формалних пропуста који је чине незаконитом.
Према одредби члана 70. став 3. Закона о јавним набавкама Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда. назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор. поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.

Побијана Одлука не садржи било какво образложење, а нарочито не детаљно образложење из којих разлога је изабран један понуђач, а не други. Наведено потврђује и став судске праксе: „У образложењу управног акта којим одбија захтјев странке управни орган је дужан не само навести разлоге због којих према његовом виђењу захтјев није основан него те разлоге мора подвести под одредбу одговарајућег прописа, а уколико то пропусти учинити такав акт садржи недостатак који спречава оцјену његове законитости."

Поред наведеног, пословно име изабраних понуђача није исписано у цјелости (не постоји ознака форме) нити у диспозитиву нити у образложењу одлуке, супротно одредбама Закона о привредним друштвима. Усљед наведеног, не може се утврдити субјективитет изабраних лица", овај орган је извршио увид у оспорену одлуку и констатовао да иста има одређене формално-правне аномалије али да исте нису од суштинског значаја за даљњи ток поступка јавне набавке те да није дошло до повреде поступка јавне нанбавке.

Исто се може тврдити и самим достављањем жалбе жалиоца да пра странака која су у поступку нису оштећена јер су исти имали правну заштиту и могућност да уложе жалбу у колико мисле да су им права повређена.

Дакле, жалилац је улагањем жалбе на оспорену одлуку искористио законску могућност правне заштите странака у поступку и поред одређених недостатака одлуке а иста није довела до одређене заблуде код осталих учесника у поступку јер се из исте види разлог квалификације и дисквалификације понуда учесника као и избор најповољнијег понуђача.

Да ли је уговорни орган користио скраћени назив привредног субјекта или пуни назим од мањег је значаја за исход поступка те се таквом радњом нико није довео у заблуду што би у коначном исходу могло отежати реализацију поступка. Овај орган сматра наведено мањим одступањем које не доводи до повреде поступка јавне набавке па се овај навод сматра неоснованим.

Четврти жалбени навод: „Прегледом понуда Комисија је утврдила да понуде групе понуђача „PERFECT CLEAN " d.o.o и Личина д.о.о: Београд не испуњава тендерске услове у смислу припреме понуде и констатовала је да достављена понуда није запечаћена како је то тражено тачком 8.1.4. тендерске документације, односно да није уопште запечаћена. Према наводима Записника, понуда је достављена у пластичној фасцикли са спиралним повезом, али није осигурана јемственикoм, односно није запечаћена како је то наводно тражено.

Према одредбама члана 8. став 2. Упутства, дефинисано је да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дакле, Упутство не садржи нити једну одредбу која предвиђа увезивање јемственикoм, на начин како је то прописано тендерском документацијом. Такође, ни тедерска документација не искључује могућност доставе понуде без јемственика: „Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. ТД ће се сматрати прихватљивом ако понуђачи своје понуде доставе увезане и у фасциклу са металним механизмом и уз то осигурану јемственикoм..." Дакле, увезивање јемственикoм је могућност, а не дисквалификаторна околност која ствара обавезу понуђача", сагледавањем понуде жалиоца, овај орган а и сам жалилац не спори да је доставио понуду у пластичној фасцикли са спиралним повезом на којем нема јемственика.

Тачком 8.1.4. ТД-а каже се : „сви листови понуде морају бити чврсто увезанина начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова (чврсто коричење или спирални повез и обавезно запечаћено)...

У конктретном случају понуда жалиоца је достављена у фасциклу са спиралним повезом али није запечаћена како се то наводи у ТД-у која би осигурала

дигнитет понуде јер спирални повез ничим није запечаћен тако да се из понуде могу вадити и уметати листови чиме се нарушава дигнитет понуде.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како су сви жалбени наводи неосновани, у овом случају, може се рећи да је уговорни орган исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција